

Потенциальные возможности историко-культурного зонирования: на примере Томской области

На сегодняшний день в распоряжении археологов имеется значительный объем информации об археологических памятниках, расположенных на той или иной территории. Систематизация и анализ этих сведений позволяет получить базу данных, которая может быть использована как инструмент для охраны объектов культурного наследия. В 2017–2018 гг. отделом спасательных археологических работ ИАЭТ СО РАН были проведены работы по сбору и систематизации сведений об археологических памятниках, расположенных на территории Томской обл. Собранный банк статистических данных включает развернутую характеристику каждого объекта. Его наличие позволило провести анализ статистической встречаемости памятников определенной эпохи в конкретных ландшафтно-топографических условиях. Опираясь на имеющиеся статистические данные, возможно провести зонирование территории Томской обл. по степени перспективности для выявления объектов культурного наследия.

Ключевые слова: историко-культурное зонирование, ландшафтная археология, охрана культурного наследия, Томская область.

D.A. Bychkov

Institute of Archaeology and Ethnography SB RAS
E-mail: bda.nsk@yandex.ru

Potentialities of Historic-Cultural Zoning: on the Example of the Tomsk Region

Today, an array of archaeological information available for archaeologists is considerable. Systematization and analysis of this information makes it possible to establish a database that can be used in preservation of cultural heritage objects. In 2017–2018, the department of rescue archaeological works of IAET SB RAS has worked on the collection and systematization of information about archaeological sites located in the territory of the Tomsk Region. The collected statistical data bank includes a detailed description of each object. The available information is essential for the analysis of the statistical frequency of occurrence of the sites belonging to a particular period under the specific landscape-topographical conditions. Based on the statistical data, it is possible to construct a predictive model of location of the cultural heritage sites in the territory of the Tomsk region.

Keywords: historic-cultural zoning, landscape archeology, protection of cultural heritage, Tomsk Region.

Одной из важнейших задач археологической науки является изучение историко-культурного развития территорий. Предлагаемые в настоящее время методические решения позволяют вести не только фундаментальный научный поиск, но и с более доказательных позиций подходить к охране культурного наследия и его популяризации. Современная экономическая конъюнктура определяет историко-культурные изыскания как

проектные услуги, тем самым сводя в одну плоскость все их составляющие. Результатом такого подхода может стать утвержденная законодательным путем схема оказания таких услуг, где основным определяющим фактором будет расположение испрашиваемых земельных участков на выделяемых территориальных таксонах [Пределы...]. Целью настоящей работы является обоснование историко-культурного зонирования как

превентивной меры для сохранения культурного наследия. Для ее достижения был проведен анализ публикаций по данной проблематике, изучены действующие зонирования на территории Российской Федерации и проведен сбор учетных данных памятников археологического наследия, расположенных на территории Томской обл.

Согласно определению, зонированием называется метод членения территории (акватории) на таксоны, отвечающие двум критериям – специфике выделяемых территориальных ячеек и взаимосвязанности насыщающих их элементов [Географический энциклопедический словарь..., 1988, с. 354]. Одним из результатов зонирования является выделение зон, в которых концентрируются объекты с признаками, близкими по значению. Под данным таксоном понимается «территория, по совокупности насыщающих ее элементов отличающаяся от других территорий и обладающих единством, взаимосвязанностью составляющих ее элементов, целостностью, причем эта целостность – объективное условие и закономерный результат развития данной территории» [Алаев, 1983, с. 67]. Исходя из этих определений и учитывая опыт проведения данной процедуры в регионах нашей страны, можно сказать, что конечной целью историко-культурного зонирования является выделение на изучаемой территории зон, дифференцируемых по вероятности выявления в них объектов культурного наследия.

Обращаясь к отечественному опыту проведения подобных аналитических процедур необходимо отметить разработанные к настоящему времени подходы и принципиальные решения в методологии этой процедуры. В ряде работ сформулированы основные принципы и критерии для выделения разного рода таксонов [Емельянова и др., 2010; Костовская, 2011; Никулина и др., 2018]. Таким образом, методика проведения зонирования для разных целей и областей научного знания апробирована на разнообразном материале. Обеспечение кадрами мероприятий по проведению зонирования не является проблемой в настоящее время.

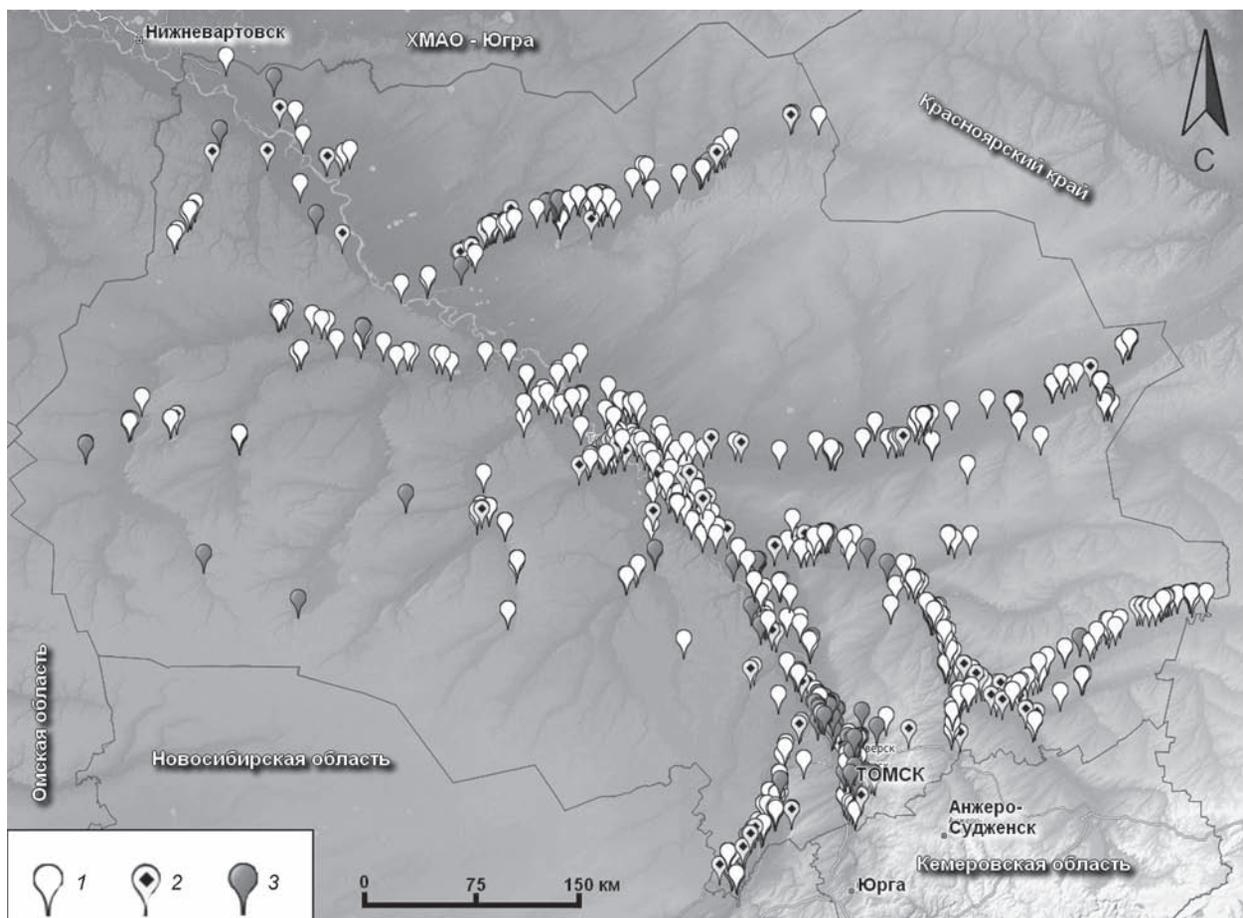
Историко-культурное зонирование – один из возможных форматов предективной модели. Главной особенностью такой модели является возможность получения официального статуса в виде нормативно-правового акта. Такая инициатива была осуществлена и имеет положительные результаты на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры [Зайцева, 2010, с. 120]. В данном случае построенная предективная модель служит не только средством прогнозирования, но и эффективным инструментом охраны культур-

ного наследия. Приведенные выше сведения говорят о том, что в отечественной науке уже имеется положительный опыт историко-культурного районирования территории и никаких препятствий по его экстраполяции на другие регионы не обнаруживается.

В 2017–2018 гг. отделом спасательных археологических работ ИАЭТ СО РАН были проведены работы по сбору, систематизации и анализу информации об объектах культурного (археологического) наследия, расположенных на территории Томской обл. В результате была составлена база данных, в которую вошли сведения о 1384 археологических памятниках, из которых 870 имеют статус выявленных, а 297 федерального значения (количественные показатели на момент написания данной работы). Остальные 217 объектов в настоящее время не состоят на государственном учете. Сведения об объектах, наполняющих базу данных, содержат информацию об их ландшафтно-топографической привязке (см. *рисунок*).

Анализ особенностей расположения выявил устойчивые закономерности, которые прослеживаются в широком хронологическом диапазоне. Например, было установлено, что пики возникновения поселенческих комплексов приходятся на начало таких исторических периодов как эпоха бронзы, железный век и раннее Средневековье. Ландшафтно-топографический контекст расположения памятников из данной выборки характеризуется как участки террас в непосредственной близости от русла. На основании чего возможно предположить, что освоение Томского Приобья древним населением в указанные хронологические периоды происходило преимущественно путями, пролегавшими по водотокам или вдоль них [Бычков, 2018]. Следовательно, выявление археологических объектов, возникших в данные хронологические периоды, возможно на определенных участках ландшафта. Наличие такой базы данных позволяет осуществить предективное моделирование расположения памятников археологии на основе их статистической встречаемости.

Потенциал историко-культурного зонирования территории Томской обл. определяется следующим. Во-первых, наличие прогнозной модели, основанной на понимании сущности определяющих факторов и статистической встречаемости объектов, позволит осуществлять мероприятия по сохранению объектов культурного наследия на качественно новом уровне. По аналогии с подобной практикой в ХМАО – Югре, выделенные перспективные зоны для обнаружения археологических объектов будут являться территориями, подлежащими обязательному обследо-



Расположение археологических памятников на территории Томской обл.

1 – определено по описаниям из архивных источников; 2 – определено по глазомерным планам и чертежам; 3 – определено посредством инструментальной съемки.

ванию перед их хозяйственным освоением. Научное обоснование границ этих зон позволит более доказательно представить необходимость проведения зонирования и дальнейшего натурного обследования для административных структур. Получение официально утвержденного статуса даст возможность установить баланс между сокращением расходов заказчиками экспертиз земельных участков и стремлением к максимально широкому обследованию территории со стороны их исполнителей.

Во-вторых, ландшафтно-топографические особенности территории Томской обл. позволяют экстраполировать некоторые потенциальные результаты и алгоритм проведения историко-культурного зонирования на сопредельные с ней территории. Согласно физико-географическому зонированию, территория Томской обл. включает в себя таежные и лесостепные ландшафты [Евсеева, 2001, с. 65–93]. Используя данную территорию как полигон, возможно будет перейти к построению предективных моделей расположения

археологических памятников для территорий граничащих с ней регионов.

В-третьих, наличие обобщающей модели расположения археологических памятников в разных ландшафтно-топографических условиях позволит конкретизировать ряд фундаментальных научных проблем и более точно обозначить требуемые мероприятия по сохранению объектов культурного наследия на территории Томской обл. Ввиду наличия на изучаемой территории различных природно-географических зон, зонирование должно быть проведено отдельно для каждой из зон. Это позволит учесть те их особенности, которые в различные исторические эпохи определяли расселение древнего населения.

Перспективы, описанные в настоящей работе, затрагивают важнейшие аспекты современной археологической науки. Решение вопроса о проведении историко-культурного зонирования территории силами академических учреждений позволит адекватно реагировать на вызовы современной экономической конъюнктуры.

Благодарности

Автор выражает благодарность заведующему Музеем археологии и этнографии Сибири им. В.М. Флоринского ТГУ Е.В. Барсукову, сотрудникам Томского краеведческого музея им. М.Б. Шатилова и главному специалисту Комитета по охране объектов культурного наследия Томской обл. С.И. Рудковскому за помощь в сборе информации о памятниках археологического наследия.

Список литературы

Алаев Э.Б. Социально-экономическая география. – М.: Мысль, 1983. – 350 с.

Бычков Д.А. Ландшафтно-топографические особенности расположения археологических памятников на территории Томско-Нарымского Приобья // Вестн. Том. гос. ун-та. История. – 2018 (в печати).

Географический энциклопедический словарь. Понятия и термины. – М.: Сов. энцикл., 1988. – 430 с.

Евсеева Н.С. География Томской области. Природные условия и ресурсы. – Томск: Изд-во Том. гос. ун-та, 2001. – 223 с.

Емельянова Т.Я., Строкова Л.А., Крамаренко В.В., Леонова А.В. Принципы и критерии районирования геологической среды СФО по условиям развития современных геологических процессов // Разведка и охрана недр. – 2010. – № 11. – С. 72–76.

Зайцева Е.А. Методика камерального зонирования территории в системе охраны объектов археологии Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (некоторые итоги и перспективы) // Урал. истор. вестн. – 2010. – № 2. – С. 120–124.

Костовская С.К. Построение моделей районирования Европейской России с учетом естественноисторических факторов (XIX – первая половина XX вв.) // *Fractal Simulation*. – 2011. – № 2. – С. 52–63.

Никулина А.В., Зольников И.Д., Кузьмин Я.В., Софеев О.В., Чупина Д.А., Глушкова Н.В., Пчельников Д.В. Методика использования ГИС-технологий для анализа пространственной локализации поселений на примере эпох бронзы, раннего железного века и Средневековья в центральной части Барабинской низменности // Вестн. Том. гос. ун-та. – 2018. – № 428. – С. 117–125.

Пределы необходимой экспертизы // Газета «Коммерсантъ», вып. от 11.04.2018. – URL: <https://www.kommersant.ru/doc/3599563> (дата обращения: 03.10.2018).

References

Alaev E.B. *Sotsial'no-ekonomicheskaya geografiya*. Moscow: Mysl', 1983, 350 p. (in Russ.).

Bychkov D.A. Landshaftno-topograficheskie osobennosti raspolozheniya arkhelogicheskikh pamyatnikov na territorii Tomsko-Narymskogo Priob'ya. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Istoriya*, 2018 (in press) (in Russ.).

Emel'yanova T.Ya., Strokov L.A., Kramarenko V.V., Leonova A.V. Printsipy i kriterii rayonirovaniya geologicheskoy sredy SFO po usloviyam razvitiya sovremennykh geologicheskikh protsessov. *Razvedka i okhrana nedr*, 2010, No. 11, pp. 72–76 (in Russ.).

Evseeva N.S. Geografiya Tomskoy oblasti. Prirodnye usloviya i resursy. Tomsk: Tomsk State Univ. Press, 2001, 223 p. (in Russ.).

Geografichesky entsiklopedichesky slovar'. Ponyatiya i terminy. Moscow: Sovetskaya entsiklopediya, 1988, 430 p. (in Russ.).

Kostovskaya S.K. Postroenie modeley rayonirovaniya Evropeyskoy Rossii s uchedom estestvennoistoricheskikh faktorov (XIX – pervaya polovina XX vv.). *Fractal Simulation*, 2011, No. 2, pp. 52–63 (in Russ.).

Nikulina A.V., Zol'nikov I.D., Kuz'min Ya.V., Sofeykov O.V., Chupina D.A., Glushkova N.V., Pchel'nikov D.V. Metodika ispol'zovaniya GIS-tekhnologiy dlya analiza prostranstvennoy lokalizatsii poseleniy na primere epokh bronzy, rannego zheleznogo veka i srednevekov'ya v tsentral'noy chasti Barabinskoy nizmennosti. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta*, 2018, No. 428, pp. 117–125 (in Russ.).

Predely neobkhodimoy ekspertizy. In *Gazeta "Kommersant"*, 11.04.2018. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/3599563> (accessed: 03.10.2018) (in Russ.).

Zaytseva E.A. Metodika kameral'nogo zonirovaniya territorii v sisteme okhrany ob'yektov arkhelogii Khanty-Mansiyskogo avtonomnogo okruga – Yugry (nekotorye itogi i perspektivy). *Ural'skij istoricheskij vestnik*, 2010, No. 2, pp. 120–124 (in Russ.).