

А.Г. Рыбалко

Институт археологии и этнографии СО РАН
Новосибирск, Россия
E-mail: rybalko@archaeology.nsc.ru

Развитие форм ручных рубил в позднем ашеле на территории Юго-Восточного Дагестана

В статье рассматривается развитие основных типов макроорудий в позднеашельских индустриях Дарвагчайского геоархеологического района. Сводная коллекция каменных артефактов включает изделия, полученные в результате раскопок последних лет. Группа памятников, из которых происходит рассматриваемый материал, компактно расположена на границе равнины и предгорий в среднем течении р. Дарвагчай. Наиболее яркой чертой изучаемых комплексов, относящихся к финалу раннего палеолита, является присутствие крупных бифасиально обработанных орудий (рубил). Дана подробная морфологическая характеристика и описание данных изделий, а также проведен первичный анализ. На основании технико-типологических показателей орудий, абсолютной и относительной хронологии выделены два культурно-хронологических комплекса, которые соответствуют определенным подразделениям местной стратиграфической схемы плейстоцена. Проведенный анализ ручных рубил из двух позднеашельских комплексов Дарвагчайского района позволил зафиксировать преемственность в технологии их изготовления. Представленные индустрии имеют ряд общих черт. Прежде всего, это незначительное количество ручных рубил, а также обилие и разнообразие орудийных форм на отщепках. Состав каменного инвентаря стоянок отражал особенности хозяйственной деятельности, которая была обусловлена географическим положением и характером природных ресурсов данной территории. Помимо этого, они сходны по подавляющему количественному превосходству неклассических форм бифасов с частичной двусторонней обработкой. Все морфологические и технологические тенденции, которые проявляются в позднем комплексе, берут свое начало в комплексе II. Ручные рубила из позднеашельских индустрий Дарвагчайского района демонстрируют высокий уровень морфологической однородности. При этом орудия комплекса I демонстрируют более унифицированную форму, вместе с этим они подвергались более интенсивной и тщательной обработке по сравнению с орудиями из раннего комплекса.

Ключевые слова: Дагестан, ашель, каменные изделия, ручные рубила, сколы, ретушь, двусторонняя обработка.

A.G. Rybalko

Institute of Archaeology and Ethnography SB RAS
Novosibirsk, Russia
E-mail: rybalko@archaeology.nsc.ru

Development of Hand Axe Forms in the Late Acheulean in Southeastern Dagestan

This article discusses development of main types of macro-artifacts in the Late Acheulean industries of the Darvaghchai geoarchaeological area. The assemblage of lithic artifacts included the finds of recent excavations. The group of sites discussed in this article is compactly located on the boundary of the plain and foothills in the middle reaches of the Darvaghchai River. The most striking feature of the assemblages belonging to the Final Early Paleolithic was presence of large bifacial tools (hand axes). The article provides a detailed morphological description of these implements and their primary analysis. Two cultural and chronological complexes, which correspond to specific subdivisions of the local Pleistocene stratigraphic model, were identified using the technical and typological indicators of the implements as well as absolute and relative chronology. Comparative analysis of hand axes from two Late Acheulean complexes of the Darvaghchai area has revealed an undoubted continuity in their manufacturing technique. The assemblages had a number of common features, including a small number of hand axes and abundance and variety of tool forms on flakes. The composition of the lithic assemblage from the sites reflected specific aspects of economic activities, resulting from the geographical location and natural resources of the area. The lithic artifacts were also similar in quantitative superiority of non-classical forms of bifaces with partial bilateral processing. All morphological and technological trends which appeared in the late complex originated in Complex II. Hand axes from the Late Acheulean assemblages of the Darvaghchai area manifested a high level of morphological homogeneity. The tools from Complex I had a more unified appearance. They were subjected to more intensive and careful processing compared to the tools from the early complex.

Keywords: Dagestan, Acheulean, lithic artifacts, hand axes, flakes, retouch, bifaces.

Около 1,7 млн л.н. в Африке появились каменные индустрии, в которых произошли значительные изменения в технологии обработки камня и формах орудий. Принципиальным их отличием от более древних олдованских индустрий является массовое появление группы специализированных макроорудий – ручных рубил, кливеров, пиков и др., а также более разнообразного набора мелких орудий (скребла, скребки, острия и т.п.). Данные индустрии по месту их первого обнаружения в Сент-Ашеле (предместье города Амьена во Франции) были названными ашельскими.

Главным индикатором этих индустрий на протяжении всего существования являлись ручные рубила или бифасы. Это крупные удлиненные орудия, изготовленные из отдельностей породы или сколов заготовок путем полной или частичной двусторонней оббивки заготовки таким образом, что ее края на большей части периметра превращаются в лезвия, а дистальный конец заостряется. Общая форма рубил в плане варьирует от овальной до подтреугольной, а поперечное сечение является, как правило, линзовидным. Термины «ручное рубило» (*handaxe*) или «бифас» (*biface*) часто рассматриваются как синонимы, в то же время очевидно, что каждый из них несет разную смысловую нагрузку, направленную либо на функциональное предназначение, либо на технические признаки, связанные с характером обработки. Тем не менее и тот и другой широко используются в археологической литературе. Термин «бифас» получил большое распространение благодаря широко известной методике классификации этих изделий одного из авторитетных представителей французской палеолитической школы Ф. Борда [*Bordes, 1961*]. Хотя этот термин, несомненно, охватывает намного более широкий круг изделий и помимо рубил включает большое количество разнообразных двусторонне обработанных орудий. С другой стороны, крупные орудия с конвергентными рабочими краями и заостренным концом иногда производились с минимальной и даже не всегда двусторонней обработкой (многообразные частичные рубила, унифасы). Именно такие изделия преобладают в ашельских индустриях Кавказа [*Любин, Беляева, 2004*] и в исследуемых комплексах Дагестана, в частности.

В данной работе рассматривается развитие форм ручных рубил в позднеашельских индустриях, обнаруженных на территории Дарвагчайского геонархеологического района, который расположен в среднем течении р. Дарвагчай (Юго-Восточный Дагестан). На берегах Геджухского водохранилища к настоящему времени обнаружена целая серия местонахождений с раннепалеолитическими артефактами. Все они связаны с крутыми береговыми склонами и обнажениями, в которых снизу вверх прослеживаются прибрежно-морские и континентальные осадки. Здесь компактно расположены пять памятников, коллек-

ции которых включают ручные рубила: Дарвагчай-1, Дарвагчай-Залив-1, -2, -4 и Дарвагчай-Карьер. Все названные пункты имеют в той или иной степени схожий геохронологический контекст. Хронологические рамки культуросодержащих слоев памятников установлены на основании палеонтологических данных (анализ малакофауны), палеомагнитных исследований и серии датировок, полученных методом OSL. На основании технико-типологических характеристик археологических коллекций, абсолютной и относительной хронологии выделены два культурно-хронологических комплекса [Курбанов, Рыбалко, Янина, 2021].

Наиболее ранние свидетельства появления бифасов (рубил) на рассматриваемой территории (комплекс II 400–350 тыс. л.н. (МИС 11–10)) отмечены в слое 8 стоянки Дарвагчай-1 (прибрежно-морские отложения), в аналогичных отложениях местонахождений Дарвагчай-Залив-1 (слой 3), -2 и -4 (слой 5). В этом комплексе четко выделяются три небольшие группы и несколько единичных изделий.

Частичные рубила подтреугольной формы (4 экз.). Одно изделие миндалевидной формы выполнено на плоской гальке из песчаника (10,7 × 6,5 × 2,7 см). Орудие средне окатанное, основание сохраняет галечную корку, дистальная часть тщательно оформлена с двух сторон плоскими сколами и краевой ретушью. Лезвия слабоизвилистые, острие тонкое четко выраженное. Второе изготовлено на плоской гальке из серо-коричневого кремневого известняка (11,6 × 8,0 × 2,9 см). Изделие сильно окатанное, треугольной формы, максимальная толщина и ширина приходится на необработанное основание, слабовыпуклые лезвия и острый дистальный край оформлены разноразмерными широкими сколами (рис. 1, 3). Другое рубило крупных размеров (18,0 × 8,8 × 3,0 см) выполнено на плоской удлиненной гальке из серо-коричневого кремневого известняка. Орудие средне окатанное, подтреугольной формы, половина изделия оформлена сколами, хорошо выраженное острие дополнительно подправлено ретушью, другая половина покрыта галечной коркой (рис. 2, 2). Последнее рубило изготовлено на небольшой гальке из желтовато-серого кремня (7,5 × 5,4 × 3,4 см). Орудие подтреугольной формы, плоско-выпуклое, широкие плоскости обработаны сколами, одна боковая грань и острие дополнительно оформлены средней ретушью, массивная пятка галечная (см. рис. 1, 2).

Частично оформленные минирубила (рубильца) (4 экз.). Рубильце (5,2 × 3,1 × 1,9 см), средне окатанное, асимметрично-подтреугольной формы, максимальная ширина и толщина приходится на его основание, в качестве заготовки использовался кремневый желвак желто-коричневого цвета. Обе стороны изделия оббиты двусторонними сколами, один продольный край и острие имеют дополнительную подправку ретушью. Следующее орудие, выполненное на продолговатой

кремневой гальке серовато-розового цвета ($7,0 \times 4,3 \times 2,7$ см), не окатанное, имеет овальную форму и двояковыпуклое поперечное сечение. Максимальная толщина и ширина приходятся на необработанное основание. Лезвия разных очертаний сходятся к хорошо выраженному, тонкому острию (рис. 3, 2). К этой категории отнесены еще два бифасиально обработанных орудия, представляющих собой небольшие кремневые гальки, частично оформленные с двух сторон сколами и с естественными основаниями. В обоих случаях дистальный край приострен. Типологически данные изделия можно отнести к проторубилам.

Рубила односторонние (унифасы) (2 экз.). Очень выразительно изделие ($12,5 \times 9,5 \times 2,8$ см), выполненное на плоской гальке из песчаника, орудие миндалевидной формы, одна плоскость оформлена крупными и средними сколами, острие четко выражено (см. рис. 1, 4). Другой унифас изготовлен на кремневой гальке ($9,3 \times 5,5 \times 2,8$ см), орудие плосковыпуклое, продольные края частично оформлены сколами, на острие и рабочих краях присутствует ретушь утилизации, основание и противоположная сторона галечные (см. рис. 1, 3).

Пиковидное рубило изготовлено на крупной массивной гальке из серовато-желтого песчаника ($18,6 \times 9,9 \times 6,8$ см). Изделие грубо оформлено крупными и средними сколами. Основным рабочим элементом является хорошо выделенное острие, имеющее треугольное поперечное сечение; продольные края прямые,

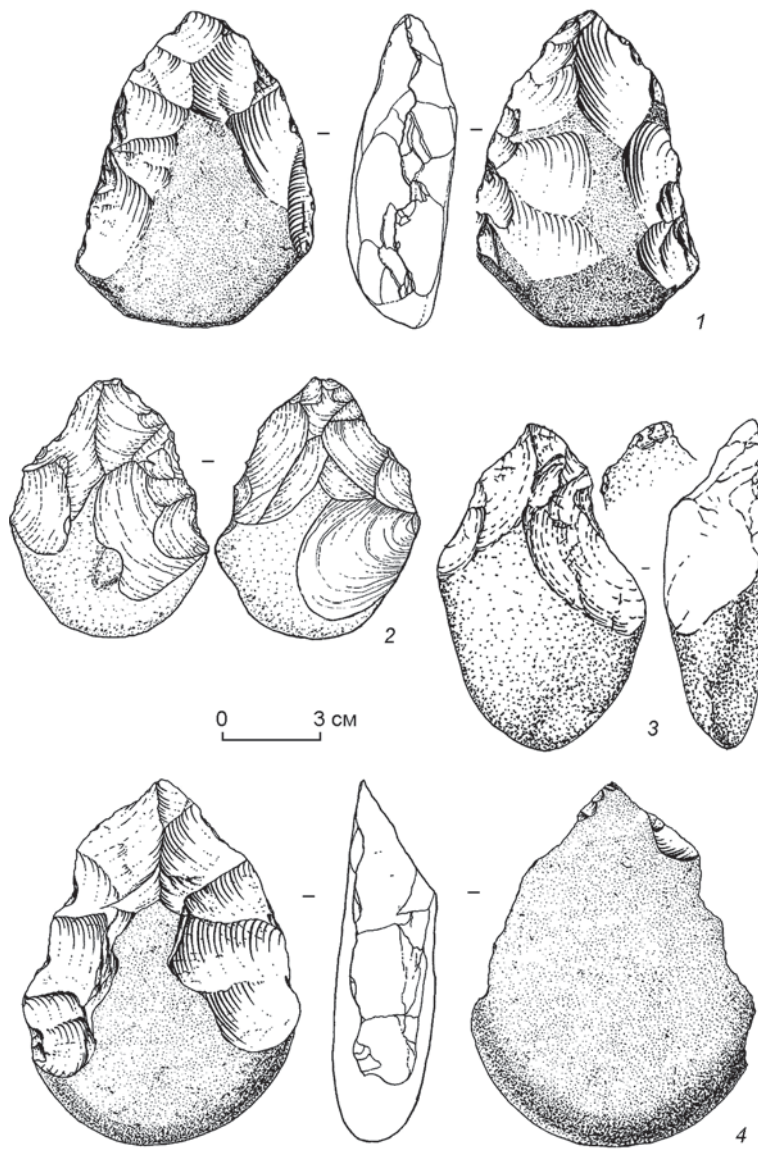


Рис. 1. Ручные рубила с памятника Дарвагчай-Залив-4.

1 – комплекс I; 2–4 – комплекс II.

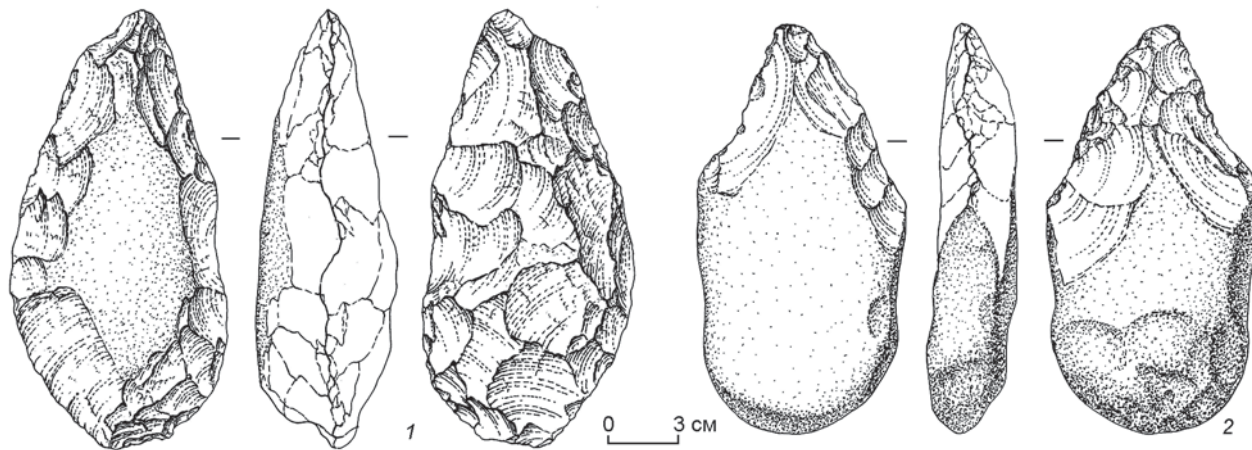


Рис. 2. Ручные рубила с памятника Дарвагчай-Залив-1.

1 – комплекс I; 2 – комплекс II.

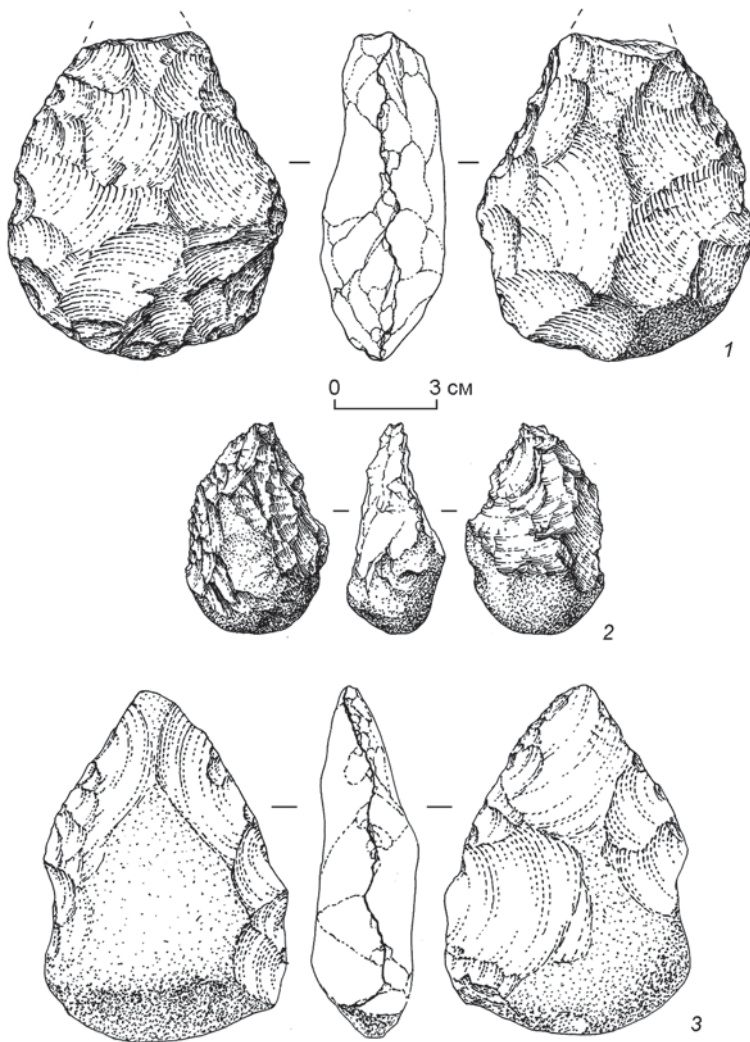


Рис. 3. Ручные рубила.

1 – Дарвагчай-Карьер; 2 – Дарвагчай-Залив-2; 3 – Дарвагчай-Залив-1.

широкое массивное основание представляет собой необработанный край гальки.

Рубило с поперечным лезвием выполнено на кремневой гальке коричневого цвета (9,5 × 7,3 × 4,5 см). Изделие подпрямоугольной формы, плоско-выпуклое в сечении, продольные края грубо оббиты крупными сколами, дистальная часть представлена в виде широкого поперечного лезвия. Более половины орудия, включая массивное основание, не обработано.

В целом комплекс II выглядит довольно архаично, здесь полностью отсутствуют классические ашельские бифасы. Морфологические черты рассматриваемых рубил позволяют разделить их на несколько групп: рубила с хорошо выраженным конвергентным схождением лезвий в дистальной части (наиболее многочисленные) и рубила подпрямоугольных очертаний с прямым поперечным лезвием (очень редкие). Рубила функционально дополняются унифасами, для оформления которых использовались более уплощенные гальки. Наиболее выразительны в этом комплексе частичные бифасы. Некоторые общие черты

этой небольшой серии обусловлены, по всей видимости, особенностями местного сырья. Оно представлено в основном разноразмерными, преимущественно плоскими гальками подходящих очертаний, которые подвергались частичной бифасальной оббивке средними и мелкими сколами, продольные лезвия и острия в некоторых случаях дополнительно оформлены ретушью, в основном краевой или слабо распространенной чешуйчатой полукрутой или крутой. Фрагменты галечной корки при этом сохранялись на пятках и частично широких плоскостях орудий.

Культурно-хронологический комплекс I включает ручные рубила, обнаруженные в нескольких пунктах в схожих стратиграфических условиях (галечно-гравийные отложения). На территории Дарвагчайского района эти напластования мощностью от 1,5 до 8,0 м встречаются повсеместно. Ведущую роль в осадконакоплении играли элювиально-делювиальные и пролювиальные процессы. Данные отложения, состоящие из разнообразных сырьевых групп (кремень, известняк, песчаник, кремненосные породы), являются основным источником каменного сырья, именно данное обстоятельство на протяжении длительного периода привлекало сюда первобытных людей. Хронологические рамки комплекса I, включающего памятники Дарвагчай-Залив-1 (раскоп 4, слой 2), -4 (слой 3) и местонахождение Дарвагчай-Карьер, определены OSL-датированием (250–220 тыс. л.н. (МИС 7)).

В этом комплексе четко выделяются три группы.

Классические рубила (4 экз.). Первое орудие, выполненное на гальке из серо-зеленого песчаника (18,5 × 9,0 × 5,4 см), средне окатанное, имеет симметричную, удлиненную, двояковыпуклую, миндалевидную форму и линзовидное сечение, оформлено по всему периметру двусторонними сколами, продольные края выпуклые, извилистые, острие четко выражено. Наиболее тщательно обработано основание уплощающими сколами и выравнивающей ретушью (см. рис. 2, 1). Другое рубило крупных размеров (17,5 × 8,2 × 4 см), выполненное из песчаника темносерого цвета, сильно окатанное, имеет симметричную, копьевидную форму и двояковыпуклое сечение, обработано по всему периметру плоскими сколами. Дистальный конец является наиболее плоской частью изделия и напоминает дистальные окончания ланцетовидных рубил. Следующее рубило наиболее тщательно оформлено, это также самое крупное и

массивное изделие в коллекции, выполнено на гальке из серо-коричневого окремненного известняка ($20,5 \times 10,0 \times 5,4$ см). Оружие средне окатанное, имеет симметричную двояковыпуклую миндалевидную форму и линзовидное сечение, обработано по всему периметру сколами и крупной ретушью. Максимальная ширина и толщина приходятся на середину орудия. Лезвия выпуклые с извилистой кромкой, дистальный конец заужен боковыми сколами с двух сторон и не образует четко выраженного острия, основание тщательно оформлено, в плане имеет форму правильной дуги. Последнее орудие изготовлено из тонкозернистого серо-черного песчаника ($11,1 \times 8,7 \times 3,5$ см), сильно окатанное, миндалевидной формы с широким закругленным основанием и узким дистальным краем, который был обломан в древности. В сечениях изделие линзовидное, двояковыпуклое, тщательно оформленное по всему периметру плоскими сколами и эпизодической ретушью. Лезвия и основание слабоизвилистые, в проксимальной части сохранен небольшой участок галечной корки (рис. 3, 1).

Частичные рубила (3 экз.). Первое изделие подготовлено на удлиненной плоской гальке из песчаника ($13,6 \times 8,3 \times 3,2$ см). Оружие сильно окатанное, имеет частичную отделку, по морфологии его можно отнести к миндалевидным формам, поперечное сечение плоско-выпуклое. Нижняя сторона плоская, что в большей степени обусловлено уплощающей оббивкой, верхняя сторона угловато-выпуклая, на большей части ее сохранена галечная корка. Тщательнее всего оформлена дистальная часть, основание не обработано. Следующее рубило изготовлено на обломке гальки из серо-зеленого песчаника ($9,7 \times 6,8 \times 3,7$ см). Оружие подтреугольной формы имеет частичную отделку и выглядит незаконченным. Продольное сечение двояковыпуклое, обе стороны грубо оформлены крупными и средними сколами, дополнительная подправка ретушью отсутствует. Еще одно орудие ($11 \times 7,5 \times 3$ см) выполнено на гальке из известняка, миндалевидной формы, двояковыпуклое, сколами оформлено две трети заготовки, лезвия слабоизвилистые, пятка галечная, на острие видны более свежие сколы (см. рис. 1, 1).

Частично оформленные минирубила (рубильца) (6 экз.). Для одного изделия миниатюрных размеров ($4,4 \times 3,0 \times 1,9$ см) в качестве заготовки использовалась галька из коричневатого-серого кремня. Оружие слабо окатанное, подтреугольной формы, максимальная ширина и толщина приходятся на его основание. Обе стороны оббиты двусторонними сколами, один продольный край и острие имеют дополнительную подправку ретушью. Основание массивное, выпуклое, представлено необработанным краем гальки. Рубильце ($5 \times 4 \times 3$ см) изготовлено из кремня, плоско-выпуклое, основание галечное, острие округлое, видны следы забитостей. Следующее изделие, представленное в виде заготовки бифаса ($6,0 \times 4,0 \times 2,6$ см),

выполнено на обломке кремня пирамидальной формы, острие четко выражено, одна сторона оформлена двусторонними сколами. Другое орудие выполнено на кремневой гальке ($7,0 \times 4,8 \times 3,6$ см), изделие подпрямоугольной формы, двояковыпуклое, одна сторона оформлена сколами, вторая большей частью галечная, основание массивное, острие притупленное. Небольшое рубильце изготовлено из кремня ($5,9 \times 5,0 \times 2,7$ см), овальной формы, плоско-выпуклое, основание и часть одной стороны галечные, острие хорошо выражено дополнительно оформлено ретушью. Последнее изделие является заготовкой бифаса, выполнено из кремня ($7,0 \times 4,5 \times 3,4$ см), предмет частично оформлен двусторонними сколами.

Культурно-хронологический комплекс I выглядит намного более развитым как по технике оформления, так и типологии. Процесс совершенствования главных ашельских форм (ручных рубил) проявился здесь с появлением «классических» ашельских бифасов. Немногочисленная, но выразительная группа состоит из миндалевидных, сердцевидных и удлиненно-копьевидных форм, представляющих собой предельно выразительные морфологические образцы. Бифасы этой группы являются массивными, сплошь обработанными и двояковыпуклыми, базальные части имеют толстые закругленные пятки. Поверхности рубил обработаны большим количеством крупных и средних снятий, дополнительная подправка ретушью лезвий незначительна. В то же время основное количество изделий данной категории макроорудий, как и в комплексе II, по-прежнему представлено частичными бифасами и невыразительными мелкими рубильцами. В целом комплекс выглядит как позднеашельский.

Чтобы судить о степени сходства или различия каменных индустрий, следует выявлять специфические для них типы орудий, морфологические и технологические особенности. Технология производства макроорудий (ручных рубил), являющихся главным маркером ашельских индустрий, была основана здесь на обработке подходящих по размеру и форме галек таких пород, как песчаник, кремль и известняк. Все эти материалы являются непосредственной составляющей культуросодержащих горизонтов и хорошо представлены в многочисленных обнажениях вблизи стоянок.

Данные комплексы, несомненно, имеют ряд общих черт. Во-первых, в обоих этих вариантах позднеашельских индустрий рубила немногочисленны. Во-вторых, рассматриваемые варианты сходны по подающему количественному превосходству неклассических форм бифасов с частичной двусторонней обработкой. Принципиальное значение для сравнения этих индустрий имеет тот факт, что они принадлежат к одной технологической традиции. Заготовками для рубил были исключительно гальки разных размеров, в обоих комплексах полностью отсутствуют рубила в качестве заготовок, для которых использовались крупные отщепы. В то же время стоит отметить, что

в представленных комплексах присутствуют очень крупные сколы, которые не использовались как основа для рубил, а применялись в виде готовых орудий с минимальной подработкой или без таковой, т.е. являлись специфическими отдельными типами макроорудий на отщепках.

Таким образом, несмотря на значительный хронологический разрыв, данные комплексы имеют больше сходства между собой, чем с какими-либо материалами других стоянок кавказского региона. Ашельские индустрии Дарвагчайского района имеют ряд морфологических и типологических особенностей, для них характерна, прежде всего, немногочисленность и малая вариабельность бифасиальных форм. Представленные археологические материалы демонстрируют постепенный переход от позднеашельской индустрии исключительно с частичными рубилами и унифасами к финальноашельской, где появляются немногочисленные классические бифасы. На данных памятниках наглядно представлены разные хронологические этапы развития одной традиции каменного производства. Для ашельских комплексов Дарвагчайского района характерно преобладание частичных рубил, «классические» рубила появляются здесь довольно поздно (МИС 7), но и в данных комплексах хорошо оформленных бифасов мало, преобладают т.н. частичные.

Благодарности

Работа выполнена в рамках проекта НИР ИАЭТ СО РАН № FWZG-2022-0008 «Центральная Азия в древности: археологические культуры каменного века в условиях меняющейся природной среды».

Список литературы

Курбанов Р.Н., Рыбалко А.Г., Янина Т.А. Хронология и периодизация палеолитических комплексов Северо-Восточного Кавказа (по материалам стоянки Дарвагчай-Залив-4) // Проблемы археологии, этнографии, антропологии Сибири и сопредельных территорий. – Новосибирск: Изд-во ИАЭТ СО РАН, 2021. – Т. XXVII. – С. 161–166.

Любин В.П., Беляева Е.В. Стоянка Homo erectus в пещере Кударо I. – СПб.: Петербургское востоковедение, 2004. – 272 с.

Bordes F. Typologie du Paleolithique ancien et moyen. – Bordeaux: Imprimeries Delmas, 1961. – 103 p.

References

Bordes F. Typologie du Paleolithique ancien et moyen. Bordeaux: Imprimeries Delmas, 1961. 103 p.

Kurbanov R.N., Rybalko A.G., Yanina T.A. Chronology and Periodization of Paleolithic Complexes of South-Eastern Dagestan (Based on the Materials of the Darvagchai-Bay-4 Site). In *Problems of Archaeology, Ethnography, Anthropology of Siberia and Neighboring Territories*. Novosibirsk: IAET SB RAS Publ., 2021. Vol. XXVII. P. 161–166. (In Russ.). doi:10.17746/2658-6193.2021.27.0161-0166

Lyubin. V.P., Belyaeva E.V. Stoyanka Homo Erectus v peshehere Kudaro I. St. Petersburg: Peterburgskoe vostokovedenie, 2004. 272 p. (In Russ.).

Рыбалко А.Г. <https://orcid.org/0000-0002-8749-0465>

Дата сдачи рукописи: 30.08.2024 г.