

А.Г. Рыбалко<sup>✉</sup>, А.В. Кандыба

Институт археологии и этнографии СО РАН

Новосибирск, Россия

E-mail: rybalko@archaeology.nsc.ru

## Каменные индустрии раннего этапа среднего палеолита Приморского Дагестана

Территория Приморского Дагестана является одним из мест на Евразийском континенте, где отмечено постоянное и массовое присутствие неандертальских популяций. Об этом, в первую очередь, свидетельствует большое количество среднепалеолитических памятников на территории Дарвагчайского геоархеологического района (Юго-Восточный Дагестан), обнаруженных в последнее десятилетие. Данная статья посвящена результатам многолетних исследований археологических комплексов стоянок Дарвагчай-Залив-1 и Дарвагчай-Залив-4. Возраст культуросодержащих горизонтов памятников установлен на основании серий OSL-дат в интервале 180–150 тыс. л.н. На территории Северо-Восточного Кавказа ранее каменные индустрии, соответствующие хронологическому интервалу MIS 6, были практически неизвестны. В целом, эти технокомплексы можно охарактеризовать как не леваллуазские, не пластинчатые, с присутствием леваллуазского и параллельного расщепления. Основу орудийного набора составляют скребла, ножи, выемчатые и шиповидные орудия. Леваллуазские и мустерьерские остроконечники отсутствуют. Галечные орудия (чопперы, скребловидные) встречаются довольно часто. Основным сырьем для изготовления артефактов служил известняк, намного реже использовался кремень и песчаник. Данные виды сырья в большом количестве встречаются в естественных обнажениях в непосредственной близости от местонахождений. Исходя из имеющихся данных, можно заключить, что в культурно-хронологической шкале раннего этапа среднего палеолита Кавказа нет аналогичных каменных индустрий. Их истоки, по-видимому, стоит искать в более древних местных комплексах, относящихся к финальному раннему палеолиту (MIS 7), а продолжение – в индустриях среднего палеолита, представленных археологическими материалами этих же стоянок, относящихся к MIS 5.

Ключевые слова: Дагестан, каменные индустрии, средний палеолит, скребла, галечные орудия.

A.G. Rybalko<sup>✉</sup>, A.V. Kandyba

Institute of Archaeology and Ethnography SB RAS

Novosibirsk, Russia

E-mail: rybalko@archaeology.nsc.ru

## Stone Industries of the Early Middle Paleolithic in Primorsky Dagestan

Primorsky Dagestan is a location on the Eurasian continent where a constant presence of Neanderthal populations was recorded in the ancient times. This is primarily evidenced by a large number of Middle Paleolithic sites in the Darvagchay geoarchaeological region (southeastern Dagestan) discovered over the past decade. This article provides the results of long-term research on archaeological sites of Darvagchay-Zaliv-1 and Darvagchay-Zaliv-4. The age of the cultural horizons at these sites has been established using OSL dating series, falling within the range of 180,000 to 150,000 BP. Previously, stone industries corresponding to MIS 6 were unknown in the Northeastern Caucasus. Overall, these industries can be characterised as neither Levallois nor blade-based, although with the presence of Levallois and parallel flaking. The toolset primarily consists of scrapers, knives, as well as notched and pointed tools. Levallois and Mousterian points are absent. Pebble tools, such as choppers and scrapers, are frequently present. Limestone served as the main raw material for the production of artefacts, with flint and sandstone being used less often. Based on the available data, it can be concluded that there are no parallel stone industries in the cultural and chronological scale of the early Middle Paleolithic in the Caucasus. Their origins are likely to be found in earlier local complexes dating to the final Early Paleolithic (MIS 7), with continuations seen in the Middle Paleolithic industries represented by the archaeological materials from these sites related to MIS 5.

Keywords: Dagestan, stone industries, Middle Paleolithic, scrapers, pebble tools.

Каменные индустрии начального этапа среднего палеолита Юго-Восточного Дагестана хорошо представлены материалами памятников Дарвагчай-Залив-1 и Дарвагчай-Залив-4. Стоянка Дарвагчай-Залив-1 обнаружена в 2007 г. во время обследования береговых обнажений и отмелей небольшого залива в районе селения (кутана) Кудагу на правом берегу Геджухского водохранилища (Дербентский р-н, Республика Дагестан). Памятник расположен на крутом юго-западном склоне останца древнекаспийской террасы. Высота склона в районе памятника от уреза водохранилища составляет 40 м. Склон местами задернован, покрыт луговой растительностью и редким кустарником. Артефакты данного комплекса были обнаружены у основания террасы как в стратифицированном залегании, так и в подъемных сборах.

Основным сырьем для изготовления артефактов служил известняк (85 %), намного реже использовался кремень и песчаник. Данные виды сырья встречаются в виде галек, желваков и плитчатых обломков в

естественных обнажениях в непосредственной близости от местонахождения. В разной степени окрепненный известняк представляет собой плотную и достаточно твердую осадочную породу серого цвета, хорошо поддающуюся расщеплению и обработке, хотя и уступающую по твердости кремню.

В 2009 г. при обследовании территории, примыкающей к площади будущего раскопа, была получена коллекция каменных изделий, состоящая из 94 артефактов, в т.ч.: нуклеусы – 25 экз., нуклевидные обломки – 2 экз., сколы – 56 экз., обломки и осколки – 6 экз., гальки и плитки – 5 экз.

Нуклевидные формы представлены 25 ядрищами разных размеров. Среди них преобладают одноплоскодочные монофронтальные нуклеусы (16). В качестве заготовок использовались гальки и обломки продолговатой формы. Фронты скальвания плоские, ударные площадки в основном естественные и гладкие (рис. 1, 1). Следующая по массовости группа – двухплоскодочные монофронтальные ядрища (3),

изделия массивные прямоугольной формы, контрафронты покрыты желвачной коркой (рис. 1, 4). Двухплоскодочные двусторонние нуклеусы (2). Первый предмет шаровидной формы крупных размеров. Другой нуклеус средних размеров, типологически имеет много общего с леваллуазской традицией расщепления камня (рис. 1, 6). Нуклеусы чоппинговидные (2) выполнены на гальках средних размеров. Продольный край изделий представлен в виде острого ребра, являющегося дугой скальвания, снятия укороченных сколов производились поочередно в обоих направлениях. Многощадочные нуклеусы (2), шаровидной формы, средних размеров.

Сколы в коллекции 56 экз. Отщепы с определимыми ударными площадками представлены следующими вариантами: естественные – 16, гладкие – 15, двугранные – 3. Пластиначатые сколы – 5 экз., из них целые –

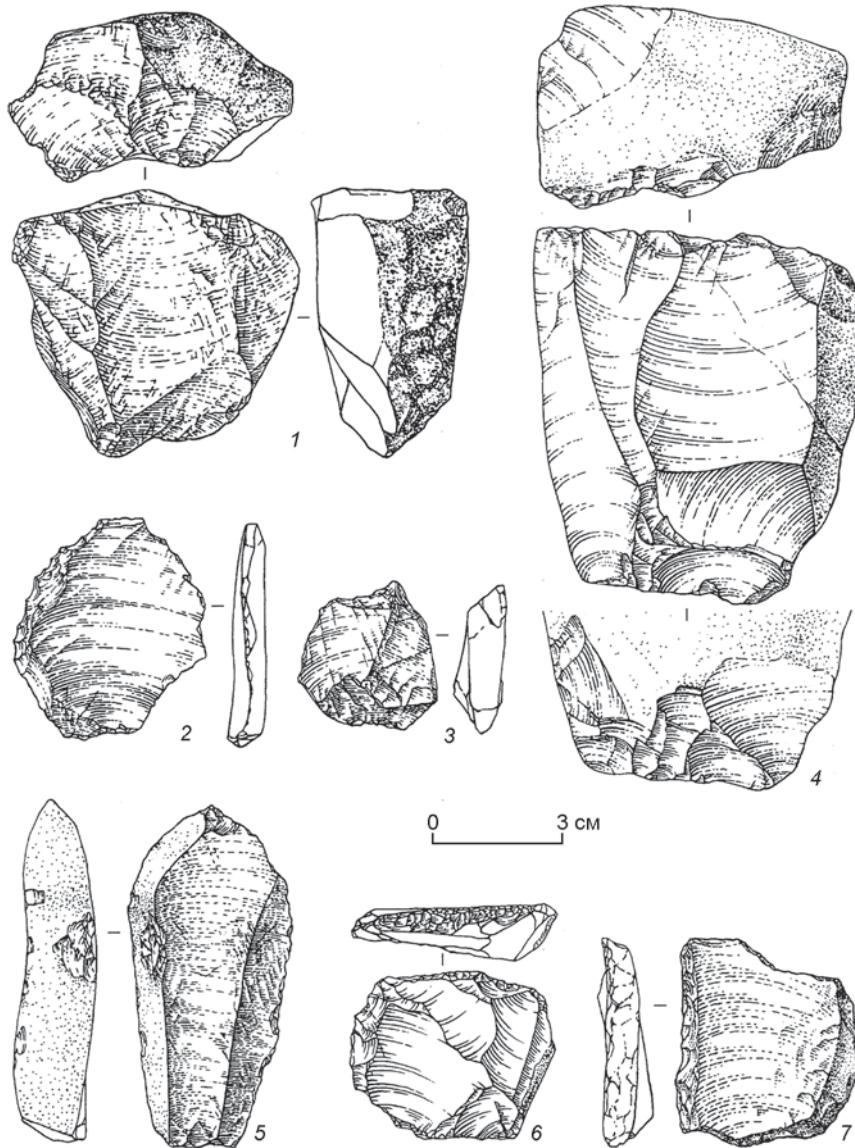


Рис. 1. Каменная индустрия поверхностных сборов местонахождения Дарвагчай-Залив-1.  
1, 4, 6 – нуклеусы; 2, 7 – скребла;  
3 – шиповидное орудие; 5 – нож.

3 (все крупные). Определимые ударные площадки: гладкие – 3. Пластины – 3 экз., все целые крупного размера. Ударные площадки: гладкие – 2 и фасетированная.

Гальки крупные и уплощенные, плитки имеют средние размеры, на всех предметах присутствует вторичная обработка. Обломки и осколки разных размеров и форм, на всех сохранились участки галечно-желвачной корки. Незначительная часть имеет следы вторичной обработки.

Орудийный набор – 22 экз. Скребла (4) все средних размеров. Одно изделие выполнено на сколе, выпуклое лезвие оформлено на продольном крае лицевой, полукрутой, разнофасеточной ретушью (рис. 1, 2). Следующее скребло подготовлено на плитке, имеющей треугольное поперечное сечение, обушок покрыт желвачной коркой, лезвие оформлено полуруктурой разнонаправленной ретушью. Другое орудие выполнено на фрагменте скола, имеет два лезвия, расположенных на продольном и поперечном краях заготовки. В месте сопряжения лезвий выделен небольшой выступ, ретушь лицевая, крутая и полуруктурная, средняя (рис. 1, 7). В качестве заготовки для последнего скребла использовался сильно сработанный нуклеус, прямое лезвие тщательно оформлено крутой, односторонней ретушью (рис. 1, 6). Выемчатые орудия (3). Рабочие элементы оформлены крутой, разнофасеточной ретушью. Шиповидные орудия (2), в качестве заготовок использовались плитка и скол (рис. 1, 3). Рабочие элементы подготовлены крутой, односторонней ретушью. Скребки (2) атипичные, мелких размеров. Нож выполнен на пластине крупных размеров. Обушок покрыт галечной коркой, противолежащий край носит следы нерегулярной, краевой ретуши (рис. 1, 5). Сколы с ретушью (10), изделия крупных (3) и средних (7) размеров. Ретушь односторонняя, краевая, мелкая и средняя.

По технико-типологическим параметрам артефакты подъемных сборов хорошо соответствуют стратифицированной коллекции и могут рассматриваться как дополнительные материалы, характеризующие данный комплекс.

Основная археологическая коллекция была получена в ходе полевых исследований 2009–2011 гг. из разведочного шурфа и раскопа (общей площадью 21 м<sup>2</sup>). При раскопках была вскрыта толща плюсто-ценовых отложений на глубину до 2 м от дневной поверхности. Работы были прекращены после достижения толщи морских отложений. Ниже приводится описание разреза раскопа 2010 г. (сверху вниз), наиболее полно отражающего стратиграфическую ситуацию.

**Слой 1.** Современная почва отсутствует. Слой представлен светло-коричневым легким суглинком с примесью дресвы, мелкого щебня, гравия и хорошо окатанных галек. Верхняя часть слоя до 0,05 м, слабо гумусированная, имеет серый оттенок, по трещинам

рассыхания серый гумусированный окрас проникает до кровли нижележащего слоя. Состав обломков: известковистый и окремненный, мелкозернистый песчаник и алевролит. Плоские гальки и щебень ориентированы параллельно склону. Мощность слоя 0,2–0,25 м. Подошва слоя нечеткая, слабоволнистая, падает параллельно современному склону, что указывает на преобладание делювиального процесса осадконакопления.

**Слой 2а.** Коричневый суглинок с большим содержанием обломочного материала: дресвы, щебня, полуокатанных и хорошо окатанных галек. Встречаются плоские глыбы ракушняка (до 0,8 м). Плоский щебень, галька и глыбы преимущественно ориентированы параллельно склону. В толще слоя много мелких карбонатных стяжек. Мощность 0,3–0,5 м. Генезис склоновый.

**Слой 2б.** Аналог слоя 2а. Отличается значительным освещением и минерализацией заполнителя, прослеживается в виде большой линзы мощностью до 110 см. Ориентировка обломков отсутствует. В мокром состоянии слой рыхлый, в сухом приобретает свойства конгломерата. В подошве слоя крупных обломков значительно больше (особенно глыб ракушняка). Отложения с явным перерывом (размытием) перекрывают нижележащие.

**Слой 3.** Тонкозернистый желтовато-серый песок мощностью до 0,55 м. Непосредственно на поверхности слоя залегают очень крупные глыбы и плиты ракушняка что, по всей видимости, связано с неотектоническими процессами. В кровле слой местами сильно перемешен с перекрывающими отложениями, контактная зона до 0,2 м. В подошве залегают хорошо окатанные валуны эллипсоидных и уплощенных форм (до 0,4 м). Подошва слоя четкая, не всегда ровная – видны промоины в нижележащих отложениях.

**Слой 4.** Зеленовато-коричневый алеврит с большим содержанием солей Ca и Na. Текстура пятнистая, видимая мощность слоя до 1,3 м. Данный слой, по всей видимости, является сильно размытым поверхностным горизонтом акчагыла, т.к. залегает на горизонтально слоистых отложениях глинистых алевритов зеленовато-коричневого цвета, которые относятся к акчагыльской трансгрессии.

В процессе полевых исследований выделено 5 литологических горизонтов, в трех верхних отмечено залегание археологического материала. Все отложения, залегающие ниже слоя 2б (слои 3 и 4), не содержат археологических артефактов и образовались, вероятно, намного ранее первого появления древнего человека на данной территории, следовательно, в данном разрезе зафиксирован большой стратиграфический перерыв (размытие) процесса осадконакопления. Археологические материалы равномерно расположены по всей мощности культуросодержащих горизонтов, по условиям залегания и технико-типологическим показателям хронологическое расчленение артефактов

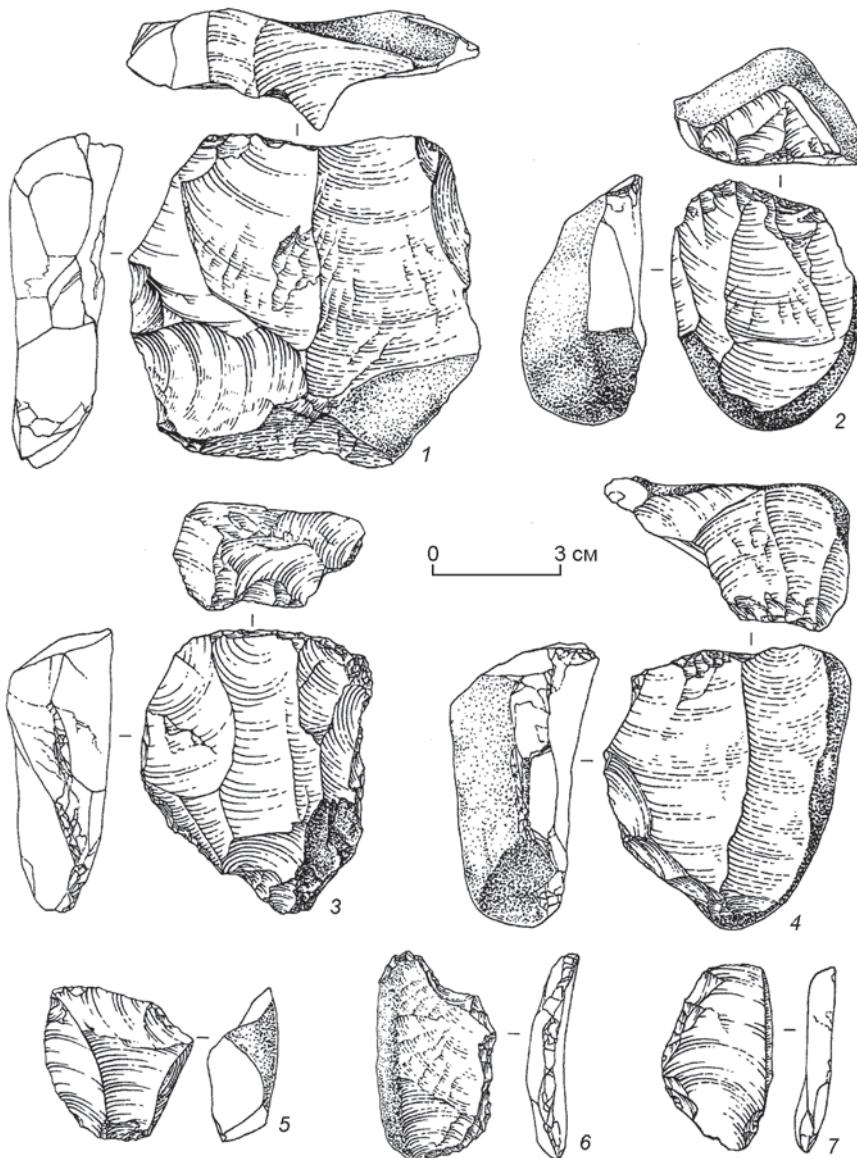


Рис. 2. Каменная индустрия стоянки Дарвагчай-Залив-1.  
1–4 – нуклеусы; 5 – зубчатое орудие; 6, 7 – скребла.

невозможно. Образование данных склоновых отложений представляется как довольно длительный постепенный процесс, который происходил параллельно с накоплением археологических материалов. Этот процесс завершился после образования современной поверхности склона террасы.

Общее количество артефактов коллекции – 802 экз., в т.ч.: колотые гальки и плитки – 19, нуклевидные формы – 75, пластины – 3, пластиначатые отщепы – 7, отщепы – 575, технические сколы – 4, обломки, осколки – 119. Все изделия неокатанные, состояние поверхности (независимо от сырья) очень хорошее.

Нуклевидные формы представлены хорошо оформленными ядрищами (54) и значительно меньшим количеством нуклевидных обломков (21). Основную часть коллекции составляют плоскостные,

параллельного способа расщепления монофронтальные одно- и двухплощадочные ядрища, часто в начальной стадии эксплуатации, при этом некоторые интенсивно оформленные нуклеусы этой категории могут интерпретироваться как леваллуазские (рис. 2, 1–4). Последние имеют прямоугольные очертания, оформленные слабовыпуклые площадки, и предназначались они для снятия удлиненных заготовок. Четыре экземпляра относятся к двуфронтальным двухплощадочным. В незначительном количестве (3) также присутствуют радиальные монофронтальные и двухфронтальные ядрища.

Сколы в основном средних и мелких размеров, доля крупных около 10 %. Огранка дорсалов преимущественно субпараллельная или естественная, при этом более половины сколов полностью или частично покрыты галечной коркой. Остальные ударные площадки, за редким исключением, гладкие и естественные, примерно в равных пропорциях. Двухгранные и фасетированные вместе составляют около 10 %.

Категория орудий насчитывает 66 предметов, 70 % которых выполнено на сколах, остальные примерно в равных пропорциях на гальках и плоских обломках. Орудийный набор включает: отбойник; скребла (9) (рис. 3, 3, 5); скребки атипичные (5) (см. рис. 2, 7); нож; галечные орудия (5); шиповидные (2) (рис. 3, 2, 6), зубчатые (5) (см. рис. 2, 5), выемчатые (9) и комбинированное (1) (рис. 2, 6) изделия; отщепы (20) и обломки с ретушью (8). Таким образом, в орудийном наборе преобладают скребловидные орудия на плоских гальках и скребла на плитках и крупных, массивных сколах, преимущественно однолезвийные. Атипичные скребки выполнены в основном на мелких сколах и имеют поперечное расположение лезвия, два относятся к боковым, оформлены, как правило, мелкой крутой однорядной ретушью. Шиповидные изделия средних размеров, шипы короткие, трехгранные, выделены мелкими сколами на узких торцах или углах заготовок. Выемчатые орудия разных размеров, в основном средние, реже крупные, как на отщепах,

так и на несколовых основах, выемки неглубокие, чаще протяженные, оформлены мелкими сколами и модифицирующей ретушью. Зубчатые орудия, все на сколах, оформлены мелкой модифицирующей ретушью. Комбинированное орудие сочетает на продольном крае скребловидное лезвие и ретушированную выемку.

Общий анализ всей информации данного комплекса местонахождения Дарвагчай-Залив-1 позволяет отнести его к среднему палеолиту, наиболее вероятно, к начальным этапам. Кроме того, стратиграфическая позиция представленного комплекса, литология вмещающих отложений и характер подстилающей толщи позволяют утверждать, что время его формирования соответствует финалу среднего – началу позднего плейстоцена. Характер первичного расщепления в коллекции определяют однофронтальные нуклеусы параллельного способа раскалывания. В небольшом количестве присутствуют леваллуазские ядрища. Сколы представлены в основном отщепами разных размеров и пропорций, пластинчатые заготовки единичны. У сколов заметна доля сложно оформленных остаточных ударных площадок (двуухгранные и фасетированные) – около 10 %. Кремень используется редко, сырьевую основу составляют окременные песчаники и известняки. В орудийном наборе доминируют однолезвийные скребла и выемчатые ретушированные формы. Каких-либо изделий, близких к верхнепалеолитической группе, нет, остроконечники также отсутствуют. Есть несколько крупных галечных рубящих и скребловидных орудий. Большое количество нуклевидных форм, а также относительно небольшой процент орудий позволяют рассматривать данный комплекс как остатки нескольких относительно близких по времени стоянок-мастерских.

В 2022 г. с разреза стоянки Дарвагчай-Залив-1 была отобрана серия образцов. Пробоподготовка для OSL-датирования выполнена в лаборатории Московского государственного университета, а анализ – в г. Орхус (Дания). Полученная в 2023 г. хронология по трем образцам позволила впервые определить

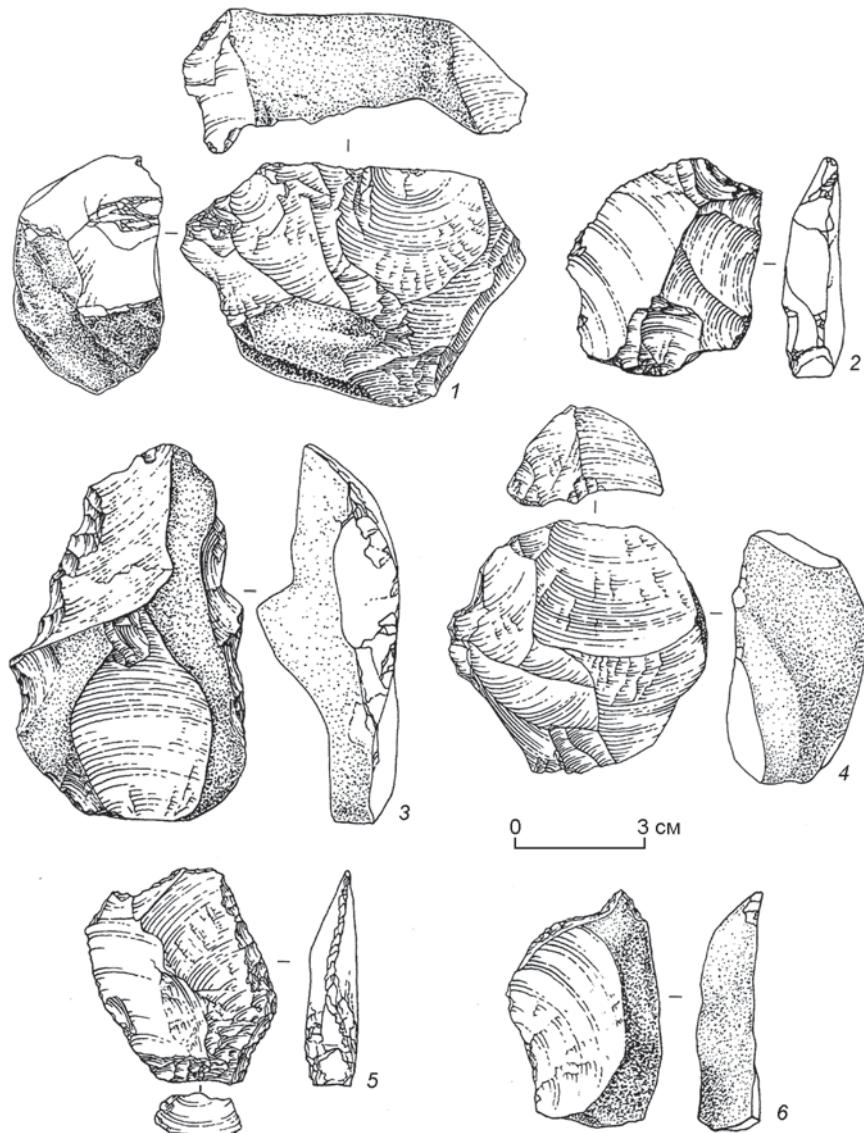


Рис. 3. Артефакты местонахождения Дарвагчай-Залив-1.

1, 4 – нуклеусы; 2, 6 – шиповидные орудия; 3, 5 – скребла.

возраст всех основных стратиграфических подразделений разреза. Из светло-коричневого суглинка (слой 1) получена дата:  $129,5 \pm 9,2$  тыс. л.н. Коричневый суглинок с большим содержанием обломочного материала (слой 2а – основной культуроноситель горизонт) характеризован датировками  $159,5 \pm 9,3$  и  $164,1 \pm 15,8$  тыс. л.н.

В 2021 г. артефакты с аналогичными характеристиками были обнаружены на памятнике Дарвагчай-Залив-4 в средней части слоя 2 (легкий лессовидный суглинок).

Небольшая коллекция насчитывает 22 артефакта. В ней представлены следующие категории каменных изделий: нуклеусы (4), отщепы (12), обломки (3) и чешуйки (3). Большая часть нуклеусов (3) представляет плоскостную, параллельную систему расщепления. Ударные площадки гладкие, на фронтах видны негативы снятых крупных удлиненных заготовок.

Наиболее выразителен и тщательно оформлен последний нуклеус, демонстрирующий леваллуазский принцип скальвания. Изделие подтреугольной формы, площадка выпуклая, оформлена сколами и ретушью. Продукты первичного расщепления включают: сколы (12) – преимущественно удлиненные, крупного и среднего размера, с гладкими площадками и ярко выраженнымми ударными бугорками; обломки (3 экз.) – объемные угловатые куски породы и чешуйки (3). Орудийный набор состоит из чоппера и шиповидного изделия. В первом случае в качестве заготовки использовался плоский обломок подтреугольной формы, узкий продольный край которого оформлен сколами. Другое орудие изготовлено на отщепе, на остром естественном выступе ретушью оформлен крупный шип.

В целом представленный комплекс выглядит достаточно архаично и представляет самый ранний этап среднего палеолита на данной территории. Хронологические рамки коллекции (180–160 тыс. л.н.) установлены на основании дат, полученных методом OSL [Курбанов, Рыбалко, Янина, 2021]. Представленная небольшая коллекция демонстрирует несомненное технологическое сходство с многочисленной коллекцией среднепалеолитических каменных изделий, обнаруженных ранее на стоянке Дарвагчай-Залив-1. Данное обстоятельство крайне важно, прежде всего, для подтверждения столь ранней хронологической позиции этих среднепалеолитических материалов.

На данный момент на территории Кавказа известно около 400 памятников, на которых зафиксированы каменные индустрии среднего палеолита, при этом основная часть этих объектов относится к подъемным комплексам. Наиболее информативные стоянки, локализованные в южной и северо-западной частях Кавказа, связаны, как правило, со скальными убежищами. В настоящее время большую часть этих пещерных комплексов исследователи объединяют в кударо-джручульскую группу, включая в нее материалы Кударо I, Кударо III, Цоны, Джручулы, Мыштулагты-Лагат и др. [Любин, 1977; Любин, Беляева, 2006]. В целом эти комплексы характеризуются как леваллуазские индустрии с большой долей пластинчатых заготовок и удлиненных остроконечников, где также хорошо представлены продольные скребла, встречаются лимасы, ножи и зубчатые изделия. Специфическим приемом оформления остроконечников является вентральная подработка их оснований или острый плоской ретушью.

Наиболее близки среднепалеолитическим индустриям Приморского Дагестана по индустриальным особенностям, территориальному расположению и, возможно, хронологически, материалы слоя III пещеры Азы [Гусейнов, 2010], но при общем определенном сходстве в первичном расщеплении (леваллуазская и параллельная техники) здесь наблюдаются существенные расхождения в типологии орудийных

наборов. В дагестанских комплексах значительный процент составляют однолезвийные скребла, присутствуют архаичные галечные орудия и очень мало конвергентных форм, полностью отсутствуют остроконечники и изделия с вентральной подтеской.

Как уже указывалось, на территории Северо-Восточного Кавказа до последнего времени комплексы, соответствующие хронологическому интервалу МИС 6, были практически неизвестны. Материалы, полученные в ходе работ последних лет в Приморском Дагестане, в определенной степени закрывают имеющийся пробел. В целом, эти технокомплексы можно охарактеризовать как не леваллуазские и не пластинчатые, с присутствием леваллуазского расщепления и низкими индексами фасетирования. Среди нуклеусов доминируют ядра параллельного способа скальвания, в разных вариантах, радиальная и леваллуазская техники используются значительно реже. Основу орудийного набора составляют скребла, выемчатые и шиповидные орудия, заметно количество ножей и невыразительных атипичных скребков. Среди скребел очень небольшой процент составляют конвергентные формы. Леваллуазские и мустерьские остроконечники отсутствуют. Галечные орудия (чопперы, скребловидные) встречаются довольно часто.

Исходя из имеющихся данных, можно заключить, что в культурно-хронологической шкале среднего палеолита Кавказа нет аналогичных каменных индустрий. Их истоки, по-видимому, стоит искать в более древних местных комплексах, относящихся к финальному раннему палеолиту и датируемым МИС 7: Дарвагчай-Залив-1 (комплекс IV, слой 2) и Дарвагчай-Залив-4 (слой 3), а продолжение – в индустриях раннего среднего палеолита, представленных археологическими материалами этих же стоянок, относящихся к МИС 5. В целом, данная индустрия хорошо соглашается с общей шкалой развития древнекаменного века Северо-Восточного Кавказа, демонстрируя внутреннюю культурно-технологическую преемственность и все черты, характерные для начального этапа среднего палеолита.

## Благодарности

Исследования выполнены за счет гранта Российской научного фонда № 24-18-00941, <https://rscf.ru/project/24-18-00941/>

## Список литературы

Гусейнов М. Древний палеолит Азербайджана. – Баку: ТекНур, 2010. – 247 с.

Курбанов Р.Н., Рыбалко А.Г., Янина Т.А. Хронология и периодизация палеолитических комплексов Северо-Восточного Кавказа (по материалам стоянки Дарвагчай-Залив-4) // Проблемы археологии, этнографии, антропологии

Сибири и сопредельных территорий. – Новосибирск: Изд-во ИАЭТ СО РАН, 2021. – Т. XXVII. – С. 161–166.

**Любин В.П.** Мустьерские культуры Кавказа. – Л.: Наука, 1977. – 223 с.

**Любин В.П., Беляева Е.В.** Ранняя преистория Кавказа. – СПб.: Петербургское востоковедение, 2006. – 108 с.

## References

**Guseinov M.** Drevnii paleolit Azerbaidzhana. Baku: TekNur, 2010. 247 p. (In Russ.).

**Kurbanov R.N., Rybalko A.G., Yanina T.A.** Chronology and periodization of paleolithic complexes of South-Eastern Dagestan (based on the evidence from the Darvagchay-Zaliv-4

site. In *Problems of Archaeology, Ethnography, Anthropology of Siberia and Neighboring Territories*. Novosibirsk: IAET SB RAS Publ., 2021. Vol. XXVII. P. 161–166. (In Russ.). doi:10.17746/2658-6193.2021.27.0161-0166

**Lyubin V.P.** Musterskie kultury Kavkaza. Leningrad: Nauka, 1977. 223 p. (In Russ.).

**Lyubin V.P., Belyaeva E.V.** Rannyaya preistoriya Kavkaza. St. Petersburg: Peterburgskoe vostokovedenie, 2006. 108 p. (In Russ.).

Рыбалко А.Г. <https://orcid.org/0000-0002-8749-0465>  
Кандыба А.В. <https://orcid.org/0000-0003-0985-9121>

Дата сдачи рукописи: 29.08.2025 г.