

П.В. Волков[✉], Д.В. Черемисин

Институт археологии и этнографии СО РАН

Новосибирск, Россия

E-mail: volkov100@yandex.ru

Перспективы исследования культурных коммуникаций по материалам исследований петроглифов на юге Российского Алтая

В работе изложены основы нового метода в изучении наскальных рисунков, предполагающего определение характера культурных коммуникаций по особенностям отношений авторов относительно поздних слоев петроглифических палимпсестов к сравнительно более ранним изображениям. Предполагается выработка коммуникационных характеристик, которые можно условно обозначить как сравнительно дружественное и недружественное восприятие трудов предшественников (отторжение или принятие). Отторжение проявляется в трех формах: игнорирование, противостояние, уничтожение более ранних слоев палимпсеста. Наиболее распространенная форма отторжения, неприятия следов прежней культуры – игнорирование (новое изображение в палимпсесте наносится поверх предыдущего с безразличием к особенностям более древней композиции). Презрение к трудам предшественника в более яркой форме проявляется в умышленном нанесении своего рисунка, как правило, в центр предшествовавшего изображения. Столь откровенное презрение к трудам художников-предшественников можно считать более отчетливым культурным противостоянием. Крайняя форма отторжения следов прежней культуры проявляется в осознанном стремлении их уничтожить. Формы сравнительно дружественного отношения к знакам предшествующей культуры можно выделить две: переоформление прежде созданной композиции (фактически присвоение труда предшественника) и адаптация древнего изобразительно стиля (переделка старого рисунка под более современную стилистику). Фиксация такого рода явлений позволяет выделить те элементы изображения, которые носитель новой, пришедшей на смену предыдущей культуры, считал для себя наиболее важными. Предполагаемый полевой сбор петроглифического материала, ориентированного на детальный трасологический анализ, должен предоставить в наше распоряжение базу данных для исследований культурных коммуникаций населения Алтая за обширный хронологический период от эпохи ранней бронзы до современности.

Ключевые слова: культурные коммуникации, типология, петроглифы, палимпсесты, Алтай.

P.V. Volkov[✉], D.V. Cheremisin

Institute of Archaeology and Ethnography SB RAS

Novosibirsk, Russia

E-mail: volkov100@yandex.ru

Prospects for Studying Cultural Communications Using the Evidence of Petroglyph Research in the South of the Russian Altai

This study presents the basic principles of an innovative method for studying rock art, which involves determining the nature of cultural communications revealed by specific aspects of the relationship between the authors of the relatively late layers of petroglyphic palimpsests and comparatively earlier images. This entails communication aspects which can be conventionally described as a relatively “friendly” or “unfriendly” perception of the works of predecessors (rejection or acceptance). Rejection manifests itself in three forms: ignoring, opposing, or destroying the earlier layers of the palimpsest. The most common form of rejection and non-acceptance of traces of a previous culture is ignoring (a new image in a palimpsest is made on top of the previous image with indifference to more ancient composition). Contempt for the works of a predecessor is more clearly manifested in deliberate application of one's own drawing, usually in the center of the previous image. Such blatant disregard for the works of preceding artists can be considered a more distinct cultural confrontation. The extreme form of rejecting the traces of the previous culture is manifested in a conscious desire to destroy them. Two forms of a relatively “friendly” attitude to the traces of a previous culture can be manifested in redesigning a previously created composition (in fact, appropriating the predecessor's work) or in adapting an ancient pictorial style (reworking an old drawing in a more recent style). Recording of such phenomena makes it possible to identify the elements of the image which the carrier of the new culture, replacing the previous culture, considered most important. The proposed field collection of petroglyphic evidence, oriented towards detailed trace analysis, should provide a database for research into cultural communications of the Altai population over a vast chronological period from the Early Bronze Age to the present day.

Keywords: cultural communications, typology, petroglyphs, palimpsests, Altai.

Изучение палимпсестов, пожалуй, одно из наиболее увлекательных занятий в изучении петроглифов. Напластование наскальных рисунков – прекрасный материал для определения относительной хронологии петроглифов, формирования представлений о смене стилей в наскальном искусстве того или иного региона, выделения характерных признаков принадлежности изображений к определенной культуре. Естественно, что такого рода исследованиям в Северной Азии посвящено немало публикаций [Заика, Зоткина, 2018; Молодин, Черемисин, 2002; Молодин и др., 2019, 2020, 2022; и др.].

Петроглифы на юге Российского Алтая изучаются издавна, наиболее многочисленны местонахождения долины р. Елангаш с датировками от эпохи ранней бронзы до современности, опубликованные в серии альбомов [Кубарев, Маточкин, 1992; Окладников и др., 1979, 1980, 1981, 1982; Окладников, Окладникова, 1985; и др.]. Случаи перекрывания ранних наскальных изображений более поздними или т.н. палимпсесты здесь нередки.

Палимпсесты обнаруживаются археологами, как правило, на наиболее удобных для нанесения изображений скальных плоскостях. В долинах рек Елангаш и Чаган – это сланцевые скальные поверхности с сильно патинированными плоскостями и сравнительно крупные валуны. В целом удобных, подходящих для выбивки или гравировки плоскостей, несмотря на общее обилие петроглифов, обнаруживается не так много. Вполне естественно, что нанесение «своих» изображений поверх «чужих» встречается на таких плоскостях особенно часто. Однако не всегда авторы поздних рисунков наносили свои изображения, полностью игнорируя более ранние петроглифы, и на петрографических палимпсестах нередко можно встретить следы использования «старых» изображений для формирования «новых».

Особенности таких палимпсестов позволяют зафиксировать отношение авторов более поздних изображений к результатам труда их предшественников. На предварительном анализе петрографического материала предполагается перспективным выделение двух аспектов культурной коммуникации, проявляющейся в отношении авторов относительно более поздних изображений палимпсеста к петроглифам относительно ранним, которую можно условно обозначить как *недружественное и дружественное восприятие* трудов предшественников: *отторжение и принятие*.

Отторжение проявляется в трех формах: *игнорирование, противостояние, уничтожение*.

Наиболее распространенная форма отторжения, неприятия прежней культуры – *игнорирование*. Новое изображение в палимпсесте наносится поверх предыдущего.

Так, например, контур верблюда (рис. 1), который можно датировать палеоэтнографическим временем, выбит поверх изображения горного козла, выполнен-

ного в стилистике, характерной для эпохи бронзы, не увидеть которое невозможно. Характерно и то, что более поздний автор палимпсеста не стал размещать свой рисунок несколько правее древнего изображения, где место для нового изображения еще вполне достаточно.

Презрение к трудам предшественника проявляется еще более отчетливо в ситуации, когда сложностей с выбором свободного пространства для нового рисунка не было вообще. Новые рисунки, часто именно выбивка, умышленно наносятся в центр гравированного изображения более раннего времени. Столь откровенное пренебрежение к трудам художников-предшественников можно считать уже не просто игнорированием их трудов, но как более отчетливое культурное *противостояние*.

Более того, в петрографических композициях Алтая можно выделить палимпсесты, где такого рода культурное *отторжение* приобретает форму еще более яркую – *форму диалога* двух художников, когда более поздние изображения воинов, например, «вступают в бой» с изображениями воинов более раннего времени.

Нередко можно отметить палимпсесты, где более раннее изображение воспринималось более поздним автором не только как явление радикально чужое, но и как вообще не имеющее права на существование. Крайняя форма такого рода *отторжения* следов прежней культуры проявляется в стремлении просто *уничтожить* более древнее изображение.

Крайняя форма отторжения – уничтожение трудов предшественника. Голова стреляющего на скаку из лука всадника (рис. 2), например, была полностью уничтожена относительно недавней выбивкой с помощью ножа со сравнительно тонким острием очевидно железного клинка. Труд этот не мог быть неосознанным – следы ударов свидетельствуют о постепенной порче (затуплении) инструмента. Отторжение, полное неприятия знаков прежней культуры, здесь очевидно. Мотив и форма такого рода наскального «иконоборчества» (уничтожение исключительно только лика человека) остаются загадочным.

Тем временем анализ следов нанесения этого же рисунка всадника показал отчетливую последовательность его формирования до момента расправы с изображением. Выделить можно два этапа в создании рисунка. Первоначально изображения было выполнено в гравировальной технике с относительно неглубоким проникновением инструмента в скальную поверхность. Следы более поздней гравировки выполнены иным, уже не только царапающим камень металлическим инструментом, но прорезающим его поверхность на более значительную глубину. Именно таким образом были «оживлены» отдельные части тела всадника и контур лошади. Не подновленными и сохранившими древнюю патину остались стрелы в предполагаемом колчане за его спиной.



Рис. 1. Выбивка рисунка поверх следов более древней выбивки. Долина р. Елангаш.



Рис. 2. Часть древней гравировки подновлена и уничтожена более поздними выбивками. Долина р. Чаган.

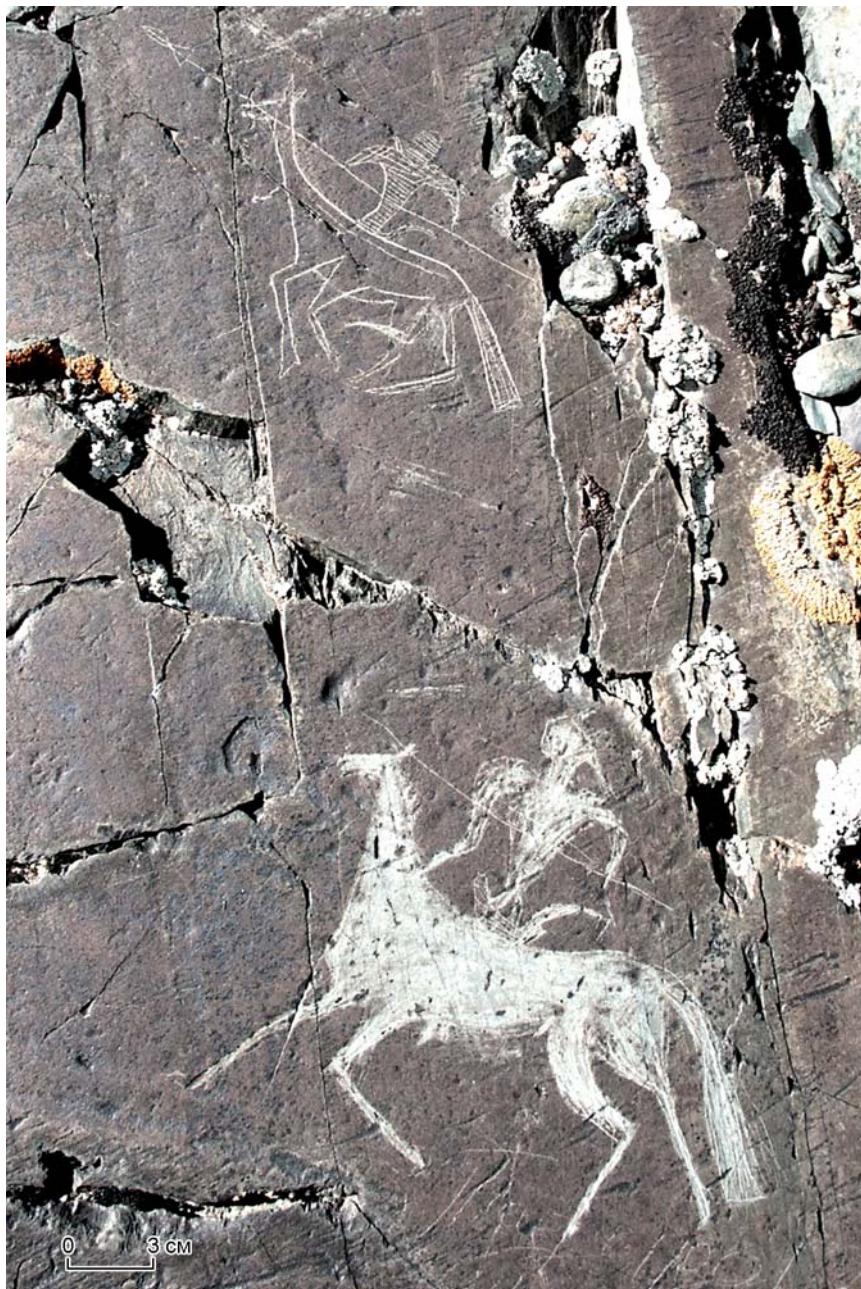


Рис. 3. Изображение древнетюркского всадника и его более поздняя копия.
Долина р. Чаган.

Вполне вероятно, что заметное несовпадение стиля изображения головы лошади при изначальной неглубокой процарапанной гравировке и ее абриса, сформированного резьбой при последующей «правке» изображения, что можно считать свидетельством принадлежности более позднего автора к числу носителей уже совсем иной культуры. Вместе с тем мы видим и вполне дружественное отношение мастера к трудам предшественника, полагавшего вероятно, что он дает новую жизнь древнему начертанию.

Для понимания процессов культурной коммуникации фиксация такого явления, как *принятие результатов творчества относительно более ранних*

авторов, очень важно. Формы такого сравнительно дружественного отношения к знакам предшествующей культуры чаще всего можно выделить две: *переоформление* прежде созданной композиции, т.е. фактически – *присвоение* труда предшественника и *адаптация* изобразительно стиля.

Стремление переиначить смысл более раннего изображения путем переоформления композиции петроглифа (*присвоение*) – вполне естественно и встречается достаточно часто. Нет необходимости выполнять лишнюю работу. Труды предшественника можно просто включить в реализацию новой творческой задумки.

Хороший пример происходившего через века и сквозь культурные рамки своеобразного «коавторства» при создании петроглифической композиции и стилистической *адаптации* изображений можно рассмотреть на палимпсесте с двумя всадниками (рис. 3). Древнетюркское гравированное изображение конного всадника здесь подновлено, высветлено прошлифовкой скальной поверхности каменным абразивом и относительно мягким, сравнительно неглубоко царапающим орудием. Коавтор обновил, таким образом актуализировал древнюю фигуру, сохранив при этом характерную иконографию изображения. Художник-последователь, подновляя более древнее изображение, не разру-

шает, радикально не меняет его стиль. Более того, чуть выше, над трещиной, найдя подходящую плоскость, он наносит тем же металлическим царапающим инструментом вторую, подобную фигуру. Подражание художественным совершенством не блещет, но налицо факт желания продолжить, продолжить во времени древнюю культурную традицию.

При наблюдении такого рода явлений легко отметить те элементы изображения, которые носитель новой, пришедшей на смену предыдущей культуры, считает для себя наиболее важными. Накопление опыта такого рода базы данных и ее использование в дальнейших петроглифических исследованиях,

несомненно, будут способствовать выработке все большей отчетливости в определении особенностей изобразительного стиля наскальных изображений самых различных эпох.

Большое подспорье в изучении петроглифических палимпсестов предоставляют методы трасологического анализа, активно развивающиеся в последнее время [Гиря, Дэвлет, 2012; Гиря, Федорова, 2024; Зоткина, 2019, 2023; Зоткина, Миклашевич, 2016; и др.]. Если в настоящей работе использовались только специально подобранные композиции, не вызывающие особых трудностей при разделении хронологических наслойений палимпсестов, то предполагаемый полевой сбор петроглифического материала, ориентированного на детальный трасологический анализ, предстоит в распоряжение исследователей многократно большую базу данных для исследований культурных коммуникаций населения Алтая в эпоху от ранней бронзы до современности.

Изучение петроглифических палимпсестов в предлагаемом аспекте предоставляет возможность более объективного выделения знаковых элементов наскальных изображений, характерных для той или иной культуры. Очень вероятно, что каждая изфиксированных форм может быть обусловлена не только индивидуальными свойствами авторов изображений, но и более глубокими культурными традициями населения региона. Открываются и новые возможности для анализа деталей взаимоотношений между представителями различных этносов.

Перспектива изучения петроглифических палимпсестов в этом направлении видится не только в описании процессов культурной апоприации, но и в выделении главного и второстепенного в стилистике наскальных изображений в понимании этого не только современными археологами, но и носителями исследуемых культур, наследующих ландшафты обитания в горах Алтая со всеми памятниками предшествующих культур.

Благодарности

Исследование выполнено по проекту НИР ИАЭТ СО РАН № FWZG-2025-0001 «Сибирь и сопредельные территории: изучение и реконструкции историко-культурного прошлого».

Список литературы

Гиря Е.Ю., Дэвлет Е.Г. Об исследовании техники выполнения изображений на скалах // Проблемы истории, филологии, культуры. – 2012. – № 1 (35). – С. 158–178.

Гиря Е.Ю., Федорова Д.Н. Экспериментально-трасологическое исследование пегтымельских петроглифов // Первобытная археология. Журн. междисциплинарных исследований. – 2024. – № 2. – С. 41–119.

Зоткина А.Л., Зоткина Л.В. Относительная хронология шалаболинских петроглифов (результаты анализа палимпсестов на центральном участке писаницы) // Уч. зап. музея-заповедника «Томская писаница» – 2018. – Вып. 8. – С. 45–55.

Зоткина Л.В. К вопросу о методике изучения палимпсестов (на примере композиции Шалаболинской писаницы, Красноярский край) // Археология, этнография и антропология Евразии – 2019. – № 2. – С. 93–102.

Зоткина Л.В. Методика определения последовательности создания петроглифов в палимпсестах (на примере многослойной композиции из Оглахты I) // Проблемы археологии, этнографии и антропологии Сибири и сопредельных территорий. – Новосибирск: Изд-во ИАЭТ СО РАН, 2023. – Т. XXIX. – С. 615–620.

Зоткина Л.В., Миклашевич Е.А. Трасологический анализ петроглифов минусинского стиля на памятнике Оглахты VI (Хакасия) // Вестн. Новосиб. гос. ун-та. – 2016. – Т. 15, вып. 5. – С. 31–43.

Кубарев В.Д., Маточкин Е.П. Петроглифы Алтая. – Новосибирск: Изд-во ИАЭТ СО РАН, 1992. – 123 с.

Молодин В.И., Зоткина Л.В., Кретэн К., Черемисин Д.В., Батболд Н., Цэвээндорж Д. Палимпсест с местонахождения Цагаан-Салаа IV (Монгольский Алтай): относительная хронология изображений // КСИА. – 2020. – Вып. 260. – С. 134–150.

Молодин В.И., Черемисин Д.В., Батболд Н., Ненахова Ю.Н. В поисках наскальных изображений на Северо-Западе Монголии // Проблемы археологии, этнографии, антропологии Сибири и сопредельных территорий. – Новосибирск: Изд-во ИАЭТ СО РАН, 2019. – Т. XXV. – С. 489–497.

Молодин В.И., Черемисин Д.В., Ненахова Ю.Н., Батболд Н. Палимпсесты как ключ к пониманию внутренней хронологии петроглифов Алтая (на примерах памятников Монгольского и Российского Алтая) // Petroglyphs of ancient nomads from Central Asia. – Улаанбаатар, 2022. – С. 19–27.

Молодин В.И., Черемисин Д.В. Палимпсест на валуне у озера Музды-Булак (плато Укок) // Первобытная археология: Человек и искусство: сб. науч. тр., посвящ. 70-летию со дня рождения Я.А. Шера. – Новосибирск: Изд-во ИАЭТ СО РАН. – 2002. – С. 59–62.

Окладников А.П., Окладникова Е.А. Древние рисунки Кызыл-Келя. – Новосибирск: Наука, 1985. – 147 с.

Окладников А.П., Окладникова Е.А., Запорожская В.Д., Скорынина Э.А. Петроглифы долины реки Елангаш. – Новосибирск: Наука, 1979. – 137 с.

Окладников А.П., Окладникова Е.А., Запорожская В.Д., Скорынина Э.А. Петроглифы Горного Алтая. – Новосибирск: Наука, 1980. – 140 с.

Окладников А.П., Окладникова Е.А., Запорожская В.Д., Скорынина Э.А. Петроглифы Чанкыр-Келя: Алтай, Елангаш. – Новосибирск: Наука, 1981. – 146 с.

Окладников А.П., Окладникова Е.А., Запорожская В.Д., Скорынина Э.А. Петроглифы урочища Сары-Сатак (долина р. Елангаш). – Новосибирск: Наука, 1982. – 149 с.

References

- Giryay E.Y., Devlet E.G.** Ob issledovanii tekhniki vypolneniya izobrazhenii na skalakh. In *Problemy istorii, filologii, kul'tury*, 2012. No. 1 (35). P. 158–178. (In Russ.).
- Giryay E.Y., Fedorova D.N.** Eksperimental'no-trasologicheskoe issledovanie petymel'skikh petroglifov. In *Pervobytnaya arkheologiya*, 2024. No. 2. P. 41–119. (In Russ.).
- Kubarev V.D., Matochkin E.P.** Petroglify Altaya. Novosibirsk: IAET SB RAS Publ., 1992. 123 p. (In Russ.).
- Molodin V.I., Zotkina L.V., Kreten K., Cheremisin D.V., Batbold N., Tseveendorzh D.** Palimpsests mestonakhodeniya Tsagaan-Salaa IV (Mongol'skii Altai): otnositel'naya khronologiya izobrazhenii. In *Kratkiye soobshcheniya Instituta arkheologii*. 2020. Is. 260. P. 134–150. (In Russ.).
- Molodin V.I., Cheremisin D.V., Batbold N., Nenakhova Y.N.** Chronology of Rock Art of the Russian and Mongolian Altai: From the Paleolithic to the Late Middle Ages. In *Problems of Archeology, Ethnography and Anthropology of Siberia and Neighboring Territories*. Novosibirsk: IAET SB RAS Publ., 2019. Vol. XXV. P. 489–497. (In Russ.).
- Molodin V.I., Cheremisin D.V., Nenakhova Y.N., Batbold N.** Palimpsests kak klyuch k ponimaniyu vnutrennei khronologii petroglifov Altaya (na primerakh pamyatnikov Mongol'skogo i Rossiiskogo Altaya). In *Petroglyphs of ancient nomads from Central Asia*. Ulaanbaatar, 2022. P. 19–27. (In Russ.).
- Molodin V.I., Cheremisin D.V.** Palimpsests na valune u ozera Muzdy-Bulak (plato Ukok). In *Pervobytnaya arkheologiya: Chelovek i iskusstvo: sb. nauch. tr., posvyashch. 70-letiyu so dnya rozhdeniya Y.A. Shera*. Novosibirsk: IAET SB RAS Publ., 2002. P. 59–62. (In Russ.).
- Okladnikov A.P., Okladnikova E.A., Zaporozhskaya V.D., Skorynina E.A.** Petroglify doliny reki Elangash. Novosibirsk: Nauka, 1979. 137 p. (In Russ.).
- Okladnikov A.P., Okladnikova E.A., Zaporozhskaya V.D., Skorynina E.A.** Petroglify Gornogo Altaya. Novosibirsk: Nauka, 1980. 140 p. (In Russ.).
- Okladnikov A.P., Okladnikova E.A., Zaporozhskaya V.D., Skorynina E.A.** Petroglify Chankyr-Kelya: Altai, Elangash. Novosibirsk: Nauka, 1981. 146 p. (In Russ.).
- Okladnikov A.P., Okladnikova E.A., Zaporozhskaya V.D., Skorynina E.A.** Petroglify urochishcha Sary-Satak (dolina r. Elangash). Novosibirsk: Nauka, 1982. 149 p. (In Russ.).
- Okladnikov A.P., Okladnikova E.A.** Drevnie risunki Kyzyl-Kelya. Novosibirsk: Nauka, 1985. 147 p. (In Russ.).
- Zaika A.L., Zotkina L.V.** Otnositel'naya khronologiya shalabolinskikh petroglifov (rezul'taty analiza palimpsestov na tsentral'nom uchastke pisanitsy). In *Uchenye zapiski muzeya-zapovednika «Tomskaya pisanitsa»*. 2018. Iss. 8. P. 45–55. (In Russ.).
- Zotkina L.V.** On the Methodology of Studying Palimpsests in Rock Art: The Case of the Shalabolino Rock Art Site, Krasnoyarsk Territory. In *Archaeology, Ethnology and Anthropology of Eurasia*, 2019. No. 2. P. 93–102.
- Zotkina L.V.** Technique of Identification of the Sequence in Rock Art Palimpsests (on the Example of Multilayered Composition from Oglakhty I). In *Problems of Archeology, Ethnography and Anthropology of Siberia and Neighboring Territories*. Novosibirsk: IAET SB RAS Publ., 2023. Vol. XXIX. P. 615–620. (In Russ.).
- Zotkina L.V., Miklashevich E.A.** Traceological Analysis of Minusinsk Style Petroglyphs at Oglakhty VI Rock Art Site (Khakassia). In *Bull. Novosibirsk State Univ.*, 2016. Vol. 15, iss. 5. P. 31–43. (In Russ.).

Волков П.В. <https://orcid.org/0000-0001-9303-4565>
Черемисин Д.В. <https://orcid.org/0000-0002-1184-4044>

Дата сдачи рукописи: 05.08.2025 г.